

ABORDAJE SUSTENTABLE DE CONFLICTOS:

La propuesta del Tetralema, el Quinto Observador y la obligación de plantear nuevos principios.

Sebastián Valentín Llanos¹ – Mónica Gabriela Piana²

*"En un universo en el que todo es azul,
el concepto de lo azul no puede desarrollarse,
debido a la ausencia de colores que sirvan como contraste."
Benjamin Lee Whorf (1897-1941).*

ABSTRACT

En la presente ponencia introducimos los parámetros del abordaje sustentable de conflictos en la era post-post moderna.

A través de la propuesta del tetralema y la introducción del quinto observador, abrimos un sistema lógico de acercamiento a la realidad de fricción, implicando a los sujetos en un modelo de participación para la generación de consciencia y madurez.

Asimismo, dicha puesta en escena nos pone de cara frente a la insuficiencia del paradigma moderno y los principios de lógica lineal que lo sustentan, como obstáculos epistemológicos, que deben ser trascendidos para la integración de todos los observadores de conflicto y las versiones ocultas que se encuentran detrás de la lógica adversarial de la posición.

1. Introducción:

En el presente trabajo nos disponemos a abordar los conflictos desde un *punto de encaje*³ diferente al que venimos acostumbrados. Para la comprensión de dicho abordaje

¹ Abogado UNMDP. Integrante del grupo de investigación ARTÍCULO 19 dirigido por la Dra. Laura Cipriano. [Grupo creado en el año 2007 por O.C.A N°1091]. Contacto: llanossebastian0@gmail.com

² Abogada UNC. Consteladora Familiar y Estructural. Contacto: monicapiana1@gmail.com

³ El nuevo punto de encaje está vinculado con el observador cero, que parte de la Teoría del Desdoblamiento del Tiempo y cuya derivación ha fundado a la Lógica Global Convergente. Dicho punto presta atención mayoritariamente a los procesos, más que a los resultados, como forma de obtener consciencia a través de la experiencia. Tal observador cero, se concibe como punto abstracto, no lineal, que se encuentra en nuestros planos perceptibles pero no pertenece allí. Podemos decir, que es un

resulta fundamental comprender que nuestro enfoque proviene de los albores de un nuevo paradigma cuya puesta en escena ya está ocurriendo y nosotros simplemente nos tomamos la tarea de dar cuenta del mismo en lo que refiere a un posible impacto en el abordaje de conflictos.

Este punto de encaje no tiene como orientación principal la “solución” del conflicto, ni se trata tampoco de la validación o la justificación respecto de las percepciones que del mismo puedan llegar a tener los sujetos que se encuentran implicados en la fricción.

Por otra parte, si prestamos atención a la palabra *abordar*, ya nos está anticipando algo acerca de la presente propuesta. Alunas de las definiciones de abordar nos remiten a acercarse, dirigirse a una persona para hablar con ella sobre algún asunto o solicitarle algo, empezar a tratar un tema o a ocuparse de un asunto, especialmente si ello implica alguna dificultad.

Teniendo esto presente, postulamos que abordar como palabra nos lleva a realizar un doble movimiento: un movimiento hacia el interior para registrar aquello que nos sucede y un movimiento hacia afuera que nos sitúa en comunicación directa con nuestro entorno, con el otro, con la alteridad, con lo diferente.

Dichas estas salvedades, podemos especificar como primer acercamiento a lo que sería un *abordaje sustentable de conflictos* a aquel que tiene como objeto principal la generación de consciencia por medio de las diferencias que pueden suscitarse a través de las situaciones conflictivas, como así también, se trata de dejar en evidencia las estructuras lógicas que mantienen abierto el conflicto.

Visto así, la diferencia resulta vital para la producción de diversos contextos y escenarios posibles que se despliegan en el territorio de la realidad y dan lugar a distintas interacciones, en algunas ocasiones armoniosas y, en otras, conflictivas.

meta-observador que se desdobra en diversos rangos de frecuencia.

Si vamos a las matemáticas, el número cero es el que da sentido y significado a todo número, ya que cualquier número es lo que es en función de cero. Podríamos decir, que uno es uno en función de cero, dos es dos en función de cero, y así sucesivamente.

“Un nuevo paradigma permite vincular en una única ley [se refiere al desdoblamiento del tiempo y del espacio] lo infinitamente pequeño y lo infinitamente grande sin para nada poner en cuestión las leyes existentes de la mecánica cuántica y de la mecánica relativista. Está basada en el hecho fundamental que el observador de un espacio no percibe el tiempo de manera continua sino de manera estroboscópica, alternando instantes perceptibles e instantes imperceptibles. Evidentemente, este observador se hace preguntas y le gustaría obtener respuestas instantáneamente. Para ello, se impone en su realidad instantes imperceptibles en dónde se pueden llevar a cabo largos análisis susceptibles de responder a sus preguntas” (GARNIER, J.P. 2013).

La propuesta de abordaje sustentable de conflictos se inscribe en el marco de lo que algunos autores, señalan como la era post-post-moderna, la cual,

Surge como la era de la conciencia ética en nuestro vivir y convivir, ya que sabemos lo que sabemos, de que entendemos lo que entendemos, lo que nos compromete a la acción. Sin embargo, no nos compromete a cualquier acción, nos compromete a una acción consciente y responsable de que las consecuencias de nuestros actos no dañen a otros, la era en que no nos queremos seguir engañando (DÁVILA y MATURANA 2007: 102).

Finalmente, en el presente trabajo nos disponemos a desarrollar algunos cruces en lo que respecta a la percepción para comprender cómo funciona en el contexto de los conflictos. Luego, nos formularemos la propuesta del tetralema y el obstáculo epistemológico que la misma pone en evidencia, para, por último, dar cuenta de la necesidad de esbozar nuevos principios que permitan la sustentabilidad en el abordaje de conflictos. Comencemos.

2. Percepción. Clausura y apertura. Cristalización y Ruptura. Identidad como interfase.

La percepción es la ventana desde la que observamos el mundo, es un foco que pone énfasis en determinados contextos y elementos para ordenarlos conforme a patrones conocidos. Podemos decir, a su vez, que la percepción conlleva en sí misma un *seteo o sesgo cognitivo* que es aquel diseño identitario, filtrado por el cúmulo de experiencias personales, que estructura y orienta a la percepción y que es diferente en cada sujeto particular.

Esa diferencia de base, es la que generará la diversidad de ángulos y aristas en la observación de la realidad. En este punto, es relevante hacer alusión a esta diferencia inherente que nos opera como sujetos, porque sobre la base de la misma tendemos diferentes vínculos y relaciones en el mundo concreto. Dichas interacciones pueden ser de orden armonioso y de orden conflictivo; o haciendo un paralelo con la Física y los patrones de onda, las interacciones se ordenan como constructivas o destructivas⁴.

⁴ Cuando dos ondas se encuentran en fase, aun teniendo distinta frecuencia o amplitud, se superponen y construyen una amplitud de onda mayor a la individual. A este tipo de interferencia se la denomina de carácter **constructiva**.

Mientras que, si dos ondas se superponen no estando en fase, es decir corriendo de manera opuesta pero complementaria a la vez, se repelerán y anularán en el punto en que se encuentren. Dicho patrón de interferencia se lo conoce como **destructivo** (LIPTON 2010: 89-90).

Asimismo, este seteo o sesgo actúa en forma de grilla o membrana que filtra y ordena los elementos observados conforme al sistema de referencias que el sujeto se encuentre validando, consciente o inconscientemente, en su identidad. Un gráfico interesante para representar el presente desarrollo es el siguiente:



Así, este formateo es parte de símiles mecanismos que se despliegan en la biología planetaria, ya que

La vida genera necesariamente membranas aislantes que protegen un ‘interior’ de la información potencialmente desorganizante que circula por su ‘exterior’. La extraordinaria inteligencia de la vida es capaz de mantener la estabilidad del organismo (es decir, repetirse a sí mismo) y, al mismo tiempo, dejarse transformar por nueva información a través de ese proceso que hoy llamamos evolución” (CARUTTI 2015: 143-144).

No obstante, la permeabilidad de la membrana con la que interactuamos con lo externo puede tener diferentes grados de rigidez y flexibilidad dependiendo de la capacidad de acoplamiento que la identidad posea como *interfase*⁵. De esta manera, asistimos metafóricamente, al menos, a tres tipos de permeabilidad:

- *Permeabilidad absoluta*: Cuando la membrana que comunica con el medio no discierne entre adentro y afuera, lo cual, provoca una pérdida de la autorreferencia. Se produce una fácil colonización de lo externo sobre el mundo interno, es decir,

⁵ **Interfase**: Toda existencia o entidad, ya sea real o virtual, tiene una interfase, un límite, un lugar que la delimita y define, además de ser el lugar donde contacta, acopla e interacciona con las otras entidades. La interfase es el lugar en el cual entidades de naturaleza distinta convergen e interaccionan produciéndose un flujo de información materia o energía entre ellas. En química, la interfase es la superficie entre dos fases distintas en una mezcla heterogénea (GONZÁLEZ ENSEÑAT, 2008).

una fagocitosis⁶. Dicha permeabilidad absoluta conlleva a la actitud típica, por ejemplo, de las personas manipulables y dóciles en extremo.

- *Impermeabilidad:* Cuando la membrana, en vez de comunicar con el medio, se cierra sobre sí misma en una posición fija y estática, con la consecuente necesidad de validación de la misma como la única posible. Dicha impermeabilidad conlleva una actitud adversarial y de lucha con el medio externo y con todo aquello que entra en conflicto con dicha posición.
- *Semi-permeabilidad:* Se trata de una membrana que permite una regulación equilibrada del flujo interno-externo. Existe una actitud de apertura, abierta a la transformación por medio de un procesamiento saludable de aquello que ingresa, integrando dicha información como propia.

La permeabilidad de las membranas nos sirve como analogía para abordar el punto siguiente, ya que la rigidez o la flexibilidad serán los semáforos que tendremos que tener en cuenta a la hora de implementar el tetralema como abordaje sustentable de conflictos. Sigamos.

3. Cambiando los puntos de encaje: el Tetralema como proceso de generación de conciencia.

Para empezar, la cuestión que debemos registrar es dónde ponemos el foco a la hora de abordar conflictos. El desarrollo de la presente propuesta se plantea desde una observación que parte de un punto de encaje distinto al que clásicamente tomamos en el ejercicio profesional, en este caso, en el mundo jurídico.

Tradicionalmente, la tarea que realizamos es tomar los hechos relatados por los sujetos en conflicto como elementos base, para subsumirlos a la norma que los regula. Asimismo, el abogado como profesional sitúa su sistema de referencias en el ordenamiento jurídico, donde busca aquellas normas que validan la posición a defender, como así también, todos aquellos argumentos y estrategias que sostienen la percepción de su cliente, para sistematizarlas y concretarlas en una instancia pre-judicial o judicial. Dicha instancia funciona a través de la lógica adversarial, donde se reparten razones, justificadas en la interpretación del ordenamiento jurídico.

⁶ **Fagocitar:** Absorber o neutralizar [una cosa] a otra.

Este camino ya ha sido recorrido y es el más conocido y estudiado en nuestro desempeño profesional, por lo que no es objetivo de este trabajo ahondar sobre el mismo, el cual, puede continuar su curso mientras incluimos esta propuesta.

El nuevo modo de abordaje de conflictos que proponemos, parte de un punto de encaje diferente cuya base transversal es el observador cero. Este concepto constituye el articulador principal de la teoría del desdoblamiento del tiempo, esbozada por el físico francés, Jean Pierre Garnier-Malet. Dicho observador es no lineal, abstracto, un observador de conciencia, el cual, tiene la cualidad de hacer consciente lo que percibimos, y si posee tal carácter, es porque está y, al mismo tiempo, no está en la percepción; por ende, lo podemos considerar como un meta-observador.

Anticipándonos a la presentación del tetralema, como hilo conductor de este trabajo, el mismo plantea una estructura lógica que nos permite ir trazando un camino para remover, cuestionar y descristalizar la percepción particular respecto de cualquier cuestión que se presente.

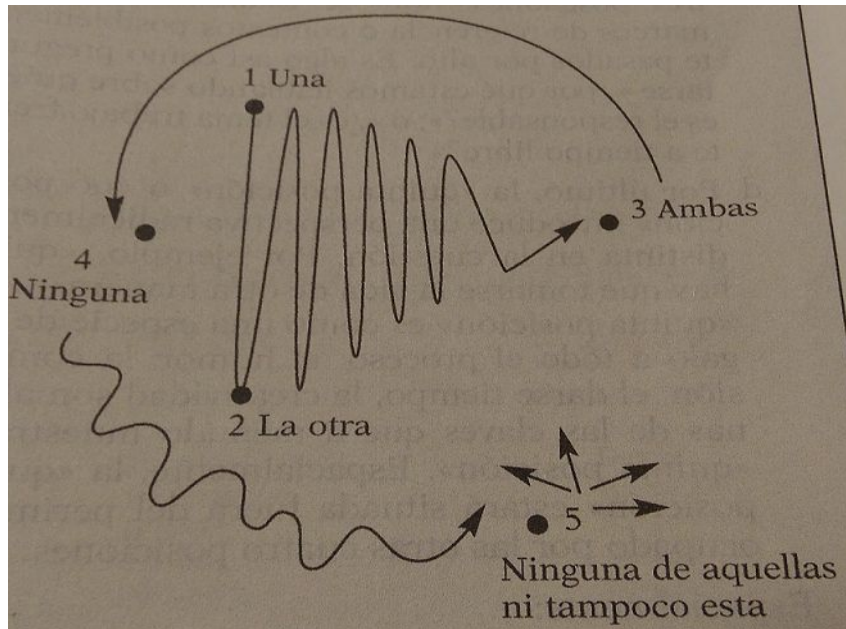
El Tetralema y la Quinta Posición como estructura lógica:

El tetralema, es originario de la lógica budista habiendo sido utilizado en Extremo Oriente durante la antigüedad para resolver disputas judiciales. Este sistema lógico hace alusión a una cuádruple perspectiva a la hora de analizar una cuestión, posteriormente se incorpora una quinta perspectiva que va más allá del principio de no contradicción de la lógica clásica, sobre lo que volveremos luego.

“Es interesante notar que en el budismo de aquella época se entendía que la lógica era una forma habilidosa de liberar a los hombres del sufrimiento. En este sentido, la lógica creaba esquemas que podían modificar la situación vital. Y así el Tetralema comenzó como aplicación práctica para resolver cuestiones jurídicas” (ECHEGARAY INDA 2008: 149).

Siguiendo esta idea, podemos afirmar que la herramienta del tetralema nos permite acceder a comprensiones que implican profundas tomas de conciencia, las cuales, derivan en la modificación sustancial de la forma de percibir la realidad. Es así que, el tetralema plantea diferentes instancias habilitadas por las perspectivas de observación de cada una de las posiciones, las cuales, habilitan sucesivos reencuadres. Concretamente las cuatro posiciones que conforman sus ángulos, serían:

En un gráfico se representa de la siguiente manera:



(Imagen extraída del libro **Las constelaciones organizacionales**, de Echegaray Inda, pp. 149)

El desarrollo del tetralema y el traspaso por sus diferentes ángulos permite a los sujetos hacer conscientes aquellos elementos que se encuentran ocultos en su posición, logrando una desidentificación respecto de la postura que se tiene en el conflicto, así como también, permite hacer consciente cuán sesgada se encuentra la percepción y generar un espacio en el que es posible la permeabilización y apertura a nuevas comprensiones y perspectivas.

Ahora, pasamos a analizar específicamente cada una de las aristas del tetralema:

- **“Una” y “la otra”** constituyen el típico dilema de polaridades, las cuales, se presentan como posiciones enfrentadas, contrarias. En la práctica, la propuesta es realizar un ejercicio observando las razones y argumentos que sostienen la postura que se pretende reclamar. Luego, observar que hay otras posturas, que conllevan creencias distintas y que se encuentran fuera de nuestro particular modo de ver y, por ende, hacen que la persona ingrese en fricción o conflicto (posición **“la otra”**). Asimismo, se puede observar cómo esta postura también tiene sus razones y argumentos. En este ejercicio de observación intentaremos

profundizar la cuestión invitando a que la persona se realice preguntas, a través de las cuales, pueda distinguir y discernir en ese cúmulo de razones, argumentos y fundamentos de las posiciones polares, cuáles cree o entiende que la definen y, si las mismas, son realmente irrenunciables.

De esta manera, lo que se pretende es que el sujeto tome consciencia de la identidad y de su capacidad de permeabilizarse e integrar elementos diversos del medio.

- Subsiguientemente, continuamos con la observación de la tercera posición. **“Ambas”** es la resultante de la fusión de las posiciones anteriores. Al pasar a este ángulo, tomamos consciencia de las conexiones y desconexiones que existen entre las posiciones anteriores. Es decir, permite dar cuenta de las compatibilidades que hasta el momento no habían sido traídas a la conciencia de la persona, lo cual, produce un reencuadre interno.

Dicho reencuadre es la aceptación o asunción de esas polaridades a nivel interno de la persona, develando los puntos ocultos o rechazados respecto de una cuestión. Es decir, se trata de ver en sí mismo aquella polaridad que estaba situada afuera.

- La cuarta posición **“ninguna de las dos”**, abre la cuestión a un reencuadre externo, quizás algo que ha sido pasado por alto, “el punto ciego” del asunto. Especialmente la cuarta posición tiene la posibilidad de ver a las tres anteriores. Se examinan posibles nuevos marcos de referencia que incluyen los ángulos anteriores.

Cuando internamente asimilo lo que veía como opuesto o fuera de mi perspectiva, se clarifica un punto ciego, es decir, tengo nuevas comprensiones y comienza el proceso de ampliación de la conciencia, por lo que la percepción se amplía, se produce un reencuadre o reparametrización⁷ que permite observar la realidad desde una nueva visión, otra perspectiva.

- Por último, la **“Quinta Posición”** o **“no posición”** introduce una perspectiva

⁷ **Reparametrizar:** Se trata del establecimiento de nuevos parámetros como estructurantes de la percepción. Por ejemplo, en informática, la parametrización de una base de datos es la organización y estandarización de la información que se ingresa en un sistema. El diseño parametrizable suele ser la mejor opción a la hora de desarrollar cualquier tipo de aplicación informática, base de datos, ya que consiste en una creación flexible, que **puede modificarse sin necesidad de reescribirse**. El grado de parametrización puede variar dependiendo de varios factores (PÉREZ PORTO y GARDEY, 2009).

radicalmente distinta de la cuestión ya que es una posibilidad que no existía, da nuevas claves y se constituye como un punto que escapa al control de la misma lógica de no contradicción. “**La quinta perspectiva**” puede ver todas las posiciones anteriores, pero no valida ninguna ni tan siquiera ésta y, por ende, hace que el sistema se encuentre en pleno y constante movimiento.

La inclusión de este quinto observador se asemeja a la tarea de *mapear*, la cual, consiste en:

Un mirar que descubre continuamente nuevas conexiones entre los elementos del espacio que explora. Pero ese mirar es una acción siempre dispuesta a renunciar a los dibujos anteriores. Cada patrón descubierto en la exploración puede morir inmediatamente si se encuentra más información, si surge una nueva regularidad, aparecen otras conexiones o se descubre un ángulo de mayor poder descriptivo. En *la acción de mapear* se rompe la distancia aparentemente insalvable entre las conclusiones del pasado y el indetenible movimiento de la realidad. Pero esto no significa que se haya dejado de dibujar, sino que se ha aprendido a hacerlo con otra velocidad. Instante a instante (CARUTTI 2015: 46-47).

Analizando el despliegue del tetralema podemos sostener que se asemeja a:

la noción de ‘atractor’ dinámico en la teoría de los sistemas dinámicos no lineales contemporánea [que] se conforma de la siguiente manera: un ‘sistema dinámico’ es la multiplicidad de transformaciones factibles a partir de determinados componentes, procesos y estados.

Esa multiplicidad y esos procesos conforman entonces lo que se denomina un ‘espacio dinámico’ (o “espacio de fase”, en la jerga más especializada de la teoría de sistemas). Como se ve, un ‘espacio dinámico’ es un ‘espacio’ virtual, en el sentido de que sus ‘puntos’ *son estados*, sus ‘líneas’ *son procesos* y el paso de unos ‘puntos’ y/o ‘líneas’ a otros *son transformaciones*. (SOTOLONGO CODINA y DELGADO DIAZ 2006: 121).

4. Los principios de lógica lineal aristotélica como obstáculo epistemológico para acceder a la perspectiva del Quinto Observador.

Cuando planteamos la introducción del quinto observador, nos afrontamos rápidamente con una de las bases del paradigma moderno y cuyo centro

ha sido la instauración de la lógica aristotélica de la no contradicción como uno de los patrones más profundos de la manera de pensar típicamente moderna y occidental. (...)

Según el precepto aristotélico de la no contradicción nada puede ser y no ser al mismo tiempo. (...) La lógica de la no contradicción se fundió profundamente con otra lógica de consecuencias más peligrosas aún: la del enfrentamiento antagónico de los contrarios y la anulación de lo opuesto (LLAMAZARES 2013: 133-134).

Dicho principio de lógica lineal constituye, para el abordaje sustentable de conflictos, lo que Bachelard denomina como *obstáculo epistemológico* y plantea uno de los puntos de inflexión que marca el límite del paradigma moderno para dar respuesta al contexto actual. Es por esto que asistimos a una crisis del crecimiento del pensamiento, lo cual, implica “una refundición total del sistema del saber. Entonces la cabeza bien hecha debe ser rehecha” (BACHELARD 2000:18).

Es por esto que, para emplear el tetralema, debemos dar el salto que trasciende la forma de pensar a la que estamos habituados, fundir ese hábito de pensamiento en la observación como acto de consciencia, no como represión.

Los principios de lógica lineal aristotélica (identidad, no contradicción y tercero excluido) constituyen la base de un paradigma que se ha orientado al saber, al conocer, a expandir la consciencia sobre la separación, lo fragmentado y lo tangible. Pero se convierten en verdaderos obstáculos, cuando el propósito que nos urge es la comprensión y la generación de consciencia, donde los sujetos ya no se conciben separados de las realidades en las que participan.

Consideramos que no se trata de desechar los principios de lógica lineal, sino de dar cuenta de cuándo esos principios constituyen una barrera, un límite que nos impide trascender nuestra forma de pensar y, en este caso, de abordar en forma sustentable los conflictos.

Como sostiene el Profesor chileno Manfred Max-Neef, hemos alcanzado un punto en nuestra evolución humana, caracterizado por el hecho de que **sabemos mucho**, pero **comprendemos poco**. Y el comprender requiere de implicarnos como parte de un proceso en el cual estamos involucrados.

5. Hacia nuevos principios de apertura y generación de consciencia. Principios de lógica no lineal: Dialógico, Recursividad Organizacional y Hologramático o Fractal.

Como hemos planteado en el acápite anterior, los principios de lógica lineal resultan un obstáculo para el abordaje sustentable de conflictos. Es por esto que nos encontramos en la obligación de esbozar y emplear nuevos principios para desarrollar un nuevo abordaje.

Los principios que emplearemos han sido diagramados ya hace un tiempo por Edgar Morín, y sobre esa estructura es que decidimos trabajar. Antes de comenzar, consideramos, de la misma forma en que lo hace el autor original, que el “propósito aquí no es el de enumerar los «mandamientos» (...), sino el de sensibilizarse a las enormes carencias de nuestro pensamiento, y el de comprender que un pensamiento mutilante conduce, necesariamente, a acciones mutilantes” (MORÍN 2009: 18).

Es por esto que, los presentes principios no son absolutos ni rígidos, sino que constituyen puertas abiertas para interactuar con la complejidad de la realidad. Empecemos:

- “El principio dialógico nos permite mantener la dualidad en el seno de la unidad. Asocia dos términos a la vez complementarios y antagonistas” (MORÍN 2009: 67).

Este principio es el que nos permite vincularnos en el seno de la diferencia. Cuando en el tetralema presentamos las posiciones “una”, “la otra” y “ambas”, de alguna manera, estábamos abriendo la puerta a la posibilidad de manifestación de este principio.

Cuando hacemos referencia a “ambas” no tan solo reconocemos la diferencia afuera, sino que, al mismo tiempo, asumimos esa diferencia dentro nuestro. Se trata de reconocer la propia paradoja a nivel interno. Dicho reconocimiento habilita la integración de las polaridades, las cuales, tienen como finalidad la apertura de un espacio donde la generación de consciencia es posible.

En otras palabras, como sostenía Whorf, en un universo en el que todo es azul, el concepto de lo azul no puede desarrollarse, debido a la ausencia de colores que sirvan como contraste.

- “El segundo principio es el de recursividad organizacional. (...) Somos, a la vez, productos y productores. La idea recursiva es, entonces, una idea que rompe con la idea lineal de causa/efecto, de producto/productor, de

estructura/superestructura, porque todo lo que es producido reentra sobre aquello que lo ha producido en un ciclo en sí mismo autoconstitutivo, auto-organizador, y autoproducido” (MORÍN 2009: 68).

Este principio es el que otorga un posicionamiento diferente frente al conflicto, ya que asume al sujeto como constituyente de su propia realidad y, al mismo tiempo, constituido por la misma. De la misma manera que el observador gesta lo observado, lo observado es productor también del observador.

Esta es la lógica del “Y”, la cual, implica integrar la paradoja desde el sujeto con su realidad, asumiendo plena responsabilidad respecto de las situaciones que en concreto se presentan.

- “El tercer principio, es el principio hologramático. En un holograma físico, el menor punto de la imagen del holograma contiene la casi totalidad de la información del objeto representado. No solamente la parte está en el todo, sino que el todo está en la parte. El principio hologramático está presente en el mundo biológico y en el mundo sociológico. En el mundo biológico, cada célula de nuestro organismo contiene la totalidad de la información genética de ese organismo”. (MORÍN 2009: 68).

Este principio atraviesa las situaciones particulares y las hace parte de un aspecto global. Podemos decir que, las situaciones conflictivas que se expresan en lo concreto forman parte de dinámicas estructurales que se repiten a nivel macro. Cuando hacemos consciente el fractal personal, accedemos a un rango de consciencia impersonal, global, el cual, nos permite tomar perspectiva y generar consciencia a partir de las situaciones concretas individuales.

De esta manera, “la idea del holograma, trasciende al reduccionismo que no ve más que las partes, y al holismo que no ve más que el todo. (...) Entonces, podemos enriquecer al conocimiento de las partes por el todo y del todo por las partes, en un mismo movimiento productor de conocimientos” (MORÍN 2009: 68).

6. Provisoriedad:

A lo largo de todo este desarrollo, nos fuimos encontrando con diferentes obstáculos. Los obstáculos de una observación simplista, reduccionista y, muchas veces,

mutilante, que desconoce la complejidad misma de la realidad de conflicto. Para trascender dichos obstáculos resulta vital acceder a otra forma de pensar, rehacer la cabeza, enfocar en nuevas perspectivas.

Invitar a un abordaje sustentable de conflictos implica el desarrollo de una madurez que se va articulando en la medida en que nos ponemos disponibles a observar aquellos puntos ciegos⁸ que hay en los sistemas de “resolución” de conflictos actuales y dar cuenta de sus límites. Esos puntos ciegos, se encuentran estrechamente vinculados a los puntos de encaje desde dónde se aborda el conflicto.

Somos conscientes de que esta nueva perspectiva requiere de una implicancia, hacernos parte, ya que no alcanza con la mera curiosidad.

Compartimos con Carutti, la idea de que ante nosotros se abre una tarea enorme: reunir los opuestos que hemos creado adentro y afuera, liberarnos de la mecanicidad aislante a la que nos hemos habituado, tolerar la información de la cual nos hemos protegido por tanto tiempo, atrevernos a desorganizar la estructura aparentemente eficiente, pero a todas luces peligrosamente limitada de nuestro sistema entero de creencias (CARUTTI 2015: 135).

Finalmente, se trata de fundir nuestro sistema de pensamiento en el eje de la comprensión, la integración y la generación de consciencia, sabiendo que, como sostiene Max-Neef:

Ninguna sustentabilidad (que por cierto requiere del comprender) acabará por lograrse sin un profundo cambio de lenguaje. Un nuevo lenguaje que abra las puertas del comprender; ello es, no un lenguaje de poder y de dominación, sino un lenguaje que emerja desde lo más profundo de nuestro auto-descubrimiento como partes inseparables de un todo que es la cuna del milagro de la vida. De lograr provocar dicho cambio, quizás alcancemos a experimentar la satisfacción de haber generado un siglo en el que valga la pena vivir (MAX-NEEF, 2008).

⁸ **Punto ciego:** Se trata de un fenómeno óptico que se emplea a modo de metáfora para denunciar el peligro de la clausura epistemológica y el cierre de todo sistema sobre sí mismo. Según los biólogos Maturana y Varela, lo fascinante con el experimento del punto ciego es que no vemos que no vemos (LLAMAZARES 2013: 55).

Bibliografía:

- BACHELARD, G. (2000). **La formación del espíritu científico: contribución a un psicoanálisis del conocimiento objetivo**. Ed. Siglo XXI Editores, México.
- CARUTTI, E. (2015). **Inteligencia Planetaria**. Buenos Aires, Vladi Editions.
- DÁVILA, X. y MATURANA, H. (2007). **La gran oportunidad: fin de la psiquis del liderazgo en el surgimiento de la psiquis de la gerencia co-inspirativa**. En: Revista Chilena de Administración Pública, N° 10, Chile.
- ECHEGARAY INDA, G. (2008). **Las constelaciones organizacionales**. Navarra, España, Ed. Verbo Divino.
- LIPTON, B. (2007). **La Biología de la creencia**. Ed. Palmyra, España.
- LLAMAZARES, A. M. (2013). **Del reloj a la flor de loto: Crisis contemporánea y cambio de paradigmas**. Buenos Aires, Ed. Del Nuevo Extremo.
- MAX-NEEF, M. (2008). **Del saber al comprender: Navegaciones y regresos**. Universidad Austral de Chile.
- MORÍN, E. (2009). **Introducción al Pensamiento Complejo**. España, Gedisa.
- SOTOLONGO CODINA y DELGADO DIAZ (2006). **La revolución contemporánea del saber y la complejidad social. Hacia unas ciencias sociales de nuevo tipo**. Red de Bibliotecas Virtuales de Ciencias Sociales de América Latina y el Caribe de la red CLACSO.

Fuentes electrónicas:

- GARNIER- MALET, J. P. (2013); **La Teoría del Desdoblamiento del Tiempo y del Espacio: Nuevo Paradigma - Cálculo de la Velocidad de la Luz**; Disponible en: <http://www.garnier-malet.com/es-scienc/articles.php?lng=es&pg=93> (Consultado 12-10-2016).
- GONZÁLEZ ENSEÑAT, P. (2008); **Principios de la Naturaleza, el fractal infinito**. Disponible en: http://www.infinitefractal.com/movabletype/blogs/my_blog/la-interfase.html (Consultado 12-10-2016).
- PERÉZ PORTO, J. y GARDEY, A. (2009). **Definición de parámetro**. Disponible en: <http://definicion.de/parametro/> (Consultado 12-10-2016).